

# COMPTE - RENDU



*Rédacteur* : Csiesr, Amue et rapporteurs des groupes de travail

*Présents* : voir Annexe

*Destinataires* : Participants+ groupe UrbaESR

04/12/2018

## JOURNEE THEMATIQUE « CARTOGRAPHIE ET URBANISATION »

### 1. Rappel sur le fonctionnement du groupe

Il s'agit d'un groupe de mutualisation autour de l'architecture d'entreprise animé par l'Amue et le CSIESR. Il est ouvert aux architectes d'entreprise et urbanistes de la communauté ESR quel que soit le type d'établissement (Universités, écoles, EPST, ...)

Le groupe s'alimente du travail produit bénévolement par les différents groupes thématiques. L'objectif fixé est la production de livrables à diffuser au sein de la communauté.

Lors de la précédente plénière, 6 groupes de travail avaient été identifiés, mais 3 seulement ont effectivement démarré.

Les échanges au sein du groupe et le partage de document se font via un Wiki qui rassemble listes de diffusion et espace partagé.

Un premier bilan des activités du groupe montre une forte inégalité dans l'implication de la communauté.

Il est nécessaire de réfléchir collectivement sur les évolutions de fonctionnement de ce groupe.

## 2. Bilan de l'activité des groupes de travail

### 2.1. Groupe de travail « utilisateurs d'HOPEX »

*Animation E. Duteurtre (INRIA)/V. Le Strat (Amue)*

Les participants échangent des bonnes pratiques d'utilisation de l'outil. 3 membres sont vraiment actifs. Le partage de la connaissance de l'outil et des pratiques de modélisation sont un apport positif du groupe de travail.

En revanche, il faudrait davantage de personnes actives parmi les participants. En effet, les enjeux sont différents en fonction des établissements et engendrent des utilisations de l'outil différentes.

Par ailleurs, cette année, des difficultés ont été rencontrées avec l'éditeur de la solution.

En ce qui concerne l'utilisation de l'outil par la communauté, 6 établissements ont bâti un référentiel sous HOPEX (parmi les 9 établissements qui ont signé l'accord cadre proposé par l'AMUE)

HOPEX est l'outil de modélisation choisi par l'interministériel (DINSC) et sera a priori utilisé comme support à la RGPD par le DPO. Il serait intéressant d'organiser une présentation de cette mise en œuvre.

### 2.2. Groupe de travail « cartographies de référence »

*Animation D. Houdet-Joly (Université Paris Descartes)/V. Le Strat (Amue)*

Ce groupe a plutôt bien fonctionné et a donné lieu à des ateliers réguliers en présentiel.

Par rapport aux axes de travail initial, seul celui autour du POS type a pu être creusé.

Chaque atelier de travail a donné lieu à une version intermédiaire du POS (actuellement v0.5). Les domaines Echanges, Ressources & Support et Pilotage ont été vus. Le travail en cours porte sur la zone Formation et vie de l'étudiant.

L'implication des membres et la représentativité des établissements sont très bonnes. Le fait de travailler en présentiel est jugé très enrichissant.

La diversité des établissements et des pratiques complique le travail. L'intervention de métier est nécessaire, ce qui oblige les urbanistes à solliciter des ressources internes à leur établissement.

Ce travail va se poursuivre jusqu'à la fin du 1er semestre 2019. Une validation par le Comité de suivi des cadres de cohérence est prévue.

### 2.3. Groupe de travail « Données »

*Animation S. Haouy (Université Orléans ; Université Nice Côte d'Azur)/E. Duteurtre (INRIA)*

Par rapports aux différents axes de travail envisagés initialement, le groupe s'est centré sur la problématique des données de référence et plus particulièrement celles liées aux domaines métier RH et Finance.

La démarche mise en œuvre a permis d'identifier pour les deux domaines concernés (RH et finance) les processus métier et les principaux objets métier. L'un des enjeux est de proposer un vocabulaire commun.

Il reste à affiner la granularité de ces objets métier et à identifier ceux d'entre eux qui sont des objets de référence.

Il faudrait également décliner la démarche pour les autres domaines métier (cœur de métier par exemple)

Le travail du groupe a été produit par 4 contributrices malgré les 36 inscrits sur la liste. Il est nécessaire de travailler en présentiel et deux sous-groupes de travail (1 pour chaque domaine) ont été créés.

La dynamique du groupe a été positive et les participants y ont trouvé les bases d'un réseau métier ainsi qu'un lieu d'échange et d'entraide.

En revanche, la charge de travail est conséquente et il est difficile d'avancer avec un effectif aussi faible (et investi sur d'autres groupes de travail). Par ailleurs, la participation de profils métier est indispensable.

Les activités du groupe doivent être repensées en mettant à profit l'expérience de cette année. Le travail produit sera mis à disposition de la communauté.

## 3. Évolution de l'architecture et transformation numérique

*Intervention P. Moyen (Open People Factory)*

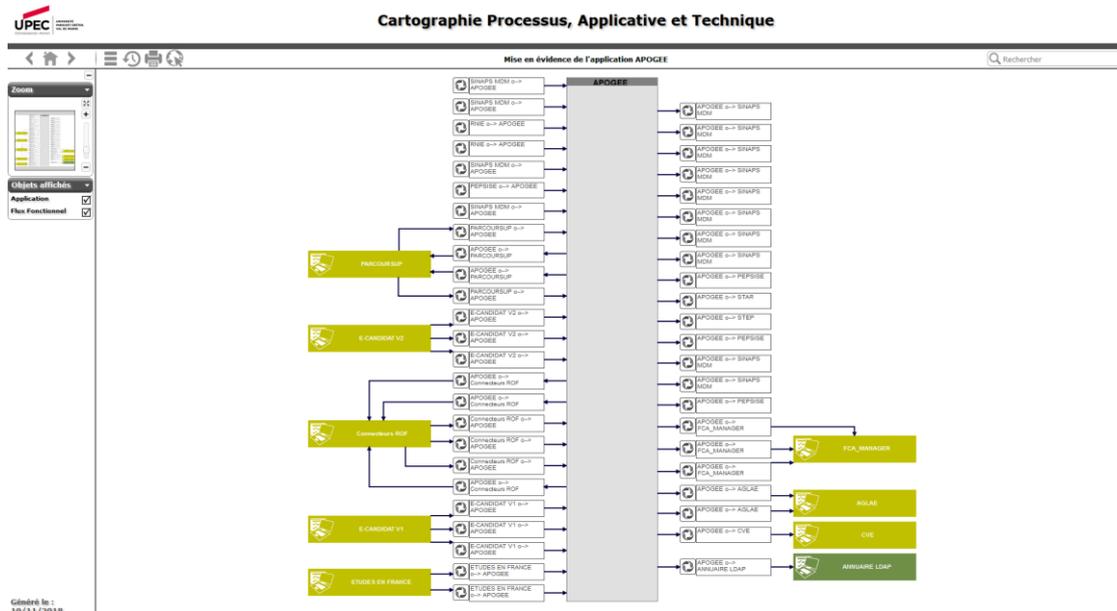
## 4. Initiatives établissement

### 4.1. Intégration des données des vies applicatives et fonctionnelles dans SoluQIQ à partir d'un export HOPEX

*G. Morin (UPEC)/V. Le Strat (Amue)*

L'UPEC dispose de l'outil SoluQIQ qui est utilisé pour présenter la cartographie applicative. A chaque application est associée une fiche d'application.

De son côté l'Amue a modélisé la cartographie applicative de son offre SI ainsi que la version de travail du POS ESR dans l'outil HOPEX. Des travaux (encore en cours) ont permis d'importer dans SoluQIQ les données des vues applicatives et du POS exportées depuis HOPEX via des fichiers Excel.



Concernant la vue applicative, l'export comporte des informations sur les applications émettrices, réceptrices, les flux et leur contenu.

Ce travail va être consolidé dans les prochains mois.

## 4.2. Déploiement d'un référentiel d'architecture du SI

### G. Lachambre (Université Rennes 1)

Au-delà du déploiement du référentiel, il s'agissait également de voir comment intégrer la cartographie du SI avec la gestion de projet et de travailler sur la maintenabilité de la solution.

Une fois mis en place, le référentiel est alimenté via la capitalisation de l'existant et une approche « opportuniste » en interne faisant intervenir les projets.

Cette première expérience a été jugée concluante. Le POC a été validé par l'établissement et déployé en production.

## 5. Présentation des résultats de l'enquête

Le groupe est perçu comme une aide dans le travail de ses membres pour 57.9% d'entre eux, via les différentes animations proposées.

65.8% des membres ayant répondu à l'enquête ne participent pas aux activités, principalement par manque de temps.

84.2% des participants espèrent participer l'année prochaine.

Concernant les formations à prévoir, les demandes portent sur les sujets suivants : TOGAF, Archimate et windesign, la réalisation d'un plan d'urbanisation des SI et l'accompagnement des MOOCs CartoPro et Pilopro.

Les demandes complémentaires doivent être adressées au Csiesr (D. Colla).

## 6. Projet de pack de sensibilisation pour la gouvernance

Les remontées du groupe font état d'un manque de connaissance de la gouvernance des établissements quant aux apports potentiels de l'urbaniste.

Suivant une démarche similaire à celle mise en œuvre pour le pack RGPD, le Csiesr propose l'élaboration et la production d'un « pack de sensibilisation pour la gouvernance » aux problématiques d'architecture du SI.

Ce pack pourrait être produit par un prestataire externe, avec un financement Csiesr & Amue. Néanmoins il nécessite l'implication et la participation de la communauté et doit être mené en coordination avec les associations métier.

## 7. Discussion sur l'avenir du groupe

L'activité du groupe sur la période écoulée (beaucoup de membres passifs et très peu de membres actifs) rend nécessaire une réflexion sur l'orientation/ré-orientation des actions pour la période à venir.

Faut-il poursuivre le travail thématique en groupes tel qu'il a été proposé ou plutôt s'orienter vers l'organisation de journées de restitution (interventions et retours d'expériences) ?

### 7.1. Echanges et discussions

Il est important que cette communauté ait une légitimité. La question est posée de la possibilité d'un appui interministériel et de la reconnaissance des fonctions de l'urbaniste.

D'un autre côté, il semble que l'approche par le bas reste sans doute la plus efficace car elle permet d'amener la légitimité au sein de l'établissement via du concret. Ce sont les résultats présentés qui font de l'urbaniste un élément incontournable.

Même si dans certains cas où la matière existe, elle n'est pas utilisée >> nécessité pour le groupe de continuer à produire des livrables en se centrant sur ceux susceptibles d'avoir le plus de valeur ajoutée pour les gouvernances.

La recherche d'un appui au niveau interministériel n'est pas incompatible avec les actions de terrain de l'urbaniste au sein de son établissement.

Sur le thème de la pérennité des groupes de travail. Les groupes de travail permettent à ceux qui y participent d'échanger sur le thème de l'atelier mais aussi sur les problématiques rencontrées et les pratiques. Il est jugé important de les pérenniser dans la mesure du possible et de ne pas réduire l'action du groupe à des journées d'interventions extérieures.

Les groupes de travail sont un facteur de cohésion de la communauté.

Les thématiques à aborder doivent être creusées et portées par une ou plusieurs personnes qui ont un intérêt direct à voir aboutir le groupe. Il s'agit d'une condition sine qua none de succès.

Hors échanges, la possibilité d'organiser 2 plénières par an au lieu d'une seule est évoquée.

### 7.2. Décisions

Le mode de travail en groupe est conservé. A ce jour les groupes « Utilisateurs MEGA », « Cartographies de référence » poursuivent leur plan d'action. Concernant le GT « Données », S. Petitdémange (Amue) souhaite poursuivre les actions entreprises par Sylvie et Edmonde et les développer dans le cadre du domaine Formation et Vie de l'Étudiant.

Le format de la plénière devra permettre :

- aux groupes de travail de restituer leurs résultats

- la présentation d'initiatives individuelles hors groupes
- des interventions extérieures si le temps le permet

Un appel aux contributeurs pour la participation au pack de sensibilisation va être lancé.

## 8. Annexes

### Liste des participants

BALLEYDIER	Catherine	Grenoble INP
BARATA	Olivier	ENSAM
BARBE	Jean-François	Collège de France
BRIGANT	Cyril	Association Cocktail
CHAUDOY	Elisabeth	Université du Havre
CHEN	Xiaofeng	Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique
COLLA	Dominique	Université de Bordeaux
DEREEPER	Nicolas	Université de La Réunion
DUPRÉ	Julien	Université de Strasbourg
DUTEURTRE	Edmonde	INRIA
FABRIE	Adeline	Université de Montpellier
GURRET	Christophe	Université de Paris 1 Panthéon - Sorbonne
HAOUY	Sylvie	Université Nice Cote d'Azur
HOUDET JOLY	Dominique	université de Paris 5 - parisdescartes
KOECHLIN	Bruno	INRA Paris
LACHAMBRE	Gunther	Université de Rennes 1
LAMBALLAIS	Didier	Université de Lille

LE GAL	Philippe	EHESP
LE STRAT	Valérie	AMUE
LEBEC	Martial	Université Paris Dauphine
LUQUET	Renaud	Sorbonne Universités
MARCEL	Fanny	Université d'Avignon Pays de Vaucluse
MAURY	Pascal	Université Paris Diderot
MONROCQ	Christophe	IRSTEA
MORIN	Gérald	Université de Paris-Est-Creteil Val de Marne
MUSET	Catherine	Observatoire de Paris DIO
PASTEAU	Béatrice	Université de Strasbourg
PEREZ-CANO	Jean-Michel	INRA
PERICHON	Pascal	Université Sorbonne Paris Cité
PERON	Sylvie	EHESP
PERROT	Christine	CNOUS
PETITDEMANGE	Sébastien	AMUE
PINHEDE	Haim	Université Paris 3 Sorbonne Nouvelle
PUIG	Francine	EHESS
ROUGIER	Maurice	INSERM
SEMMAK	Farida	Université de Paris Est Créteil Val de Marne
TAVERNIER	Jade	Université d'Avignon Pays de Vaucluse

VIVIER	Emmanuelle	Université de Picardie Jules Verne
--------	------------	------------------------------------

